

国内外研究综述和现状分析

一、国外研究综述和现状分析

国外高校虽然对“课程思政”研究较少，但是关于德育、思政教育方面研究却比较成熟。国外道德教育重要方式之一是渗透式德育，他们不仅在理论上深入探究，而且在实践中也积累了丰富经验。

（一）理论方面

理论方面，西方国家主张渗透式德育，反对灌输式教育，主张通过爱国教育、公民教育、伦理教育等方式，传播资产阶级的统治理念和自由、民主、法治思想等，并通过课程教学进行渗透性教育（又称隐性教育），是指无意识地对学生进行信念教育，从而培养学生健全的人格。美国学者杰克逊在其《课堂中的生活》一书提出“潜在课程”（也称隐性课程、无形课程），通过教育环境潜然将知识传递给学生，对学生施加无形的道德、思想政治影响。Bandini（2017）就潜在课程相关问题进行调查访谈，研究结果表明潜在课程对学生德育教育占重要地位。西方国家虽然没有专门思想政治理论课，但有与之相似的是“公民课”、“社会课”、“历史课”、“法律课”等通识课，以此来宣传本国法律、公民权利与义务和西方资本主义思想道德。

（二）实践方面

实践方面，西方国家在渗透式德育上积累了丰富经验，各国学校德育隐性教育在课程实施途径各具特色。美国、丹麦等国注重民族精神熏陶和教育整体德育功能，尤其是美国将渗透式德育理论运用在对学生德育过程中，采取开放德育模式，将德育理念融入到学习和生活实践中。马来西亚、印度尼西亚等国注重在课堂教学实践中对学生进行信念教育。Tang Aimin（2007）强调课程德育要落实到学生真实日常生活，真实生活实践才能体现真正道德事件，它所引发的才是真正的道德冲突。这些都体现了西方国家重视在实践中进行德育教育。

二、国内研究综述和现状分析

国内学者对“思政”方面的研究首先从“**思政课程**”开始研究，自从2016年习近平总书记提出“**课程思政**”观点后，国内学者研究重点纷纷从“思政课程”逐步向“课程思政”转变。

（一）思政课程研究阶段

2000年后国内学者主要对“思政课程”进行研究，其研究方向主要有：关于“思想政治教育”概念界定和育人功能研究（石书臣等，2004；陈炳强，2006等）；研究思政课与其他课程相互关系（吴倬等，2006）；对思政课程与专业融合问题进行研究（邹宏秋，2011）；对思政课程体系、师资队伍、课程资源（张文瑛等，2013）；各专业对思政课课程改革方式与手段、实践教学模式等研究（詹明月等，2008；朱云生，2009；杨薇等，2014）；对思政课程现状、困境与对策分析（魏泓等，2015）等方面建设研究。

（二）课程思政研究阶段

自从2016年习总书记在全国高校思想政治工作会议上指出：“要坚持把立德树人作为中心环节，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，实现全程育人、全方位育人。”华东政法大学党委书记曹文泽根据习总书记会议精神，率先提出了以“课程思政”为抓手创新育人手段。此后，国内学者纷纷由“思政课程”转向“课程思政”研究。例如探讨“课程思政”精神如何在不同专业不同课程进行融合（吕村，2018）；对“思政课程”到“课程思政”转变路径探讨（杨茹等，2019）；对高校“课程思政”面临问题与对策研究（胡洪彬等，2018）；对“课程思政”建设路径与实践经验研究（高德毅，宗爱东等，2017）；不同专业“课程思政”教学改革研究（杨培宏等，2019）；课程思政协同育人机制研究（韦诗业；李素芬；兰敏利等，2021）等。可见这阶段是国内学者对“思政”研究的历史转折点，课程思政研究进入高潮。

三、国内外研究现状评述

综上所述，国内外学术界对于高校“课程思政”建设探究已经取得了一定成绩，但同时

也存在以下不足：第一，理论研究多于实证研究。第二，对于高校“课程思政”研究过于宏观抽象，缺乏一定针对性与实用性。第三，相关研究比较零散碎片化，缺乏系统性机制研究。本项目将在前人研究基础上，分析商贸类专业在课程思政改革实践中存在问题，寻求相应解决方案，探索**构建强师育人、专业育人、课程育人、文化育人、实践育人“五位一体”协同育人长效机制**，以培养“又红又专”、“德才兼备”的商贸类专业人才，为高校开展课程思政改革实践和协同育人机制的构建提供一定理论依据和实践借鉴。