

第七章

第一节 案例 1

【案例】

一名教师为她负责的一组 3-4 岁的幼儿布置了一个理发店的游戏角，让幼儿进行理发的模拟活动，可惜幼儿的反应非常冷淡。偶尔只有二、三个小朋友走进游戏角，拿起梳子梳梳头，或对镜子照一照，完全没有出现老师所期望的情形，请你从角色游戏的指导来尝试解释幼儿的反应，并评论为这组幼儿设立理发店的游戏角是否是好的选择。

【解析】

角色游戏是幼儿独立自主的活动，教师对角色游戏的指导主要体现在帮助幼儿按自己的意愿和想象进行游戏，而不是把教师的意愿强加给幼儿。指导角色游戏的核心问题是如何使教师的指导与幼儿在游戏中的主动性和积极性结合起来。

第一节 案例 2

【案例】

6 岁的彤彤对妈妈说：“妈妈，我今天变成男孩子了。”妈妈问为什么，她回答：“今天我和军军（男孩）一起玩骑马打仗了。”

【解析】

对于 6 岁以前的儿童来讲，当他们看见一个男孩穿上裙子、戴上项链或玩过家家游戏，他们往往认为这个男孩已经成为一个女孩；而如果一个女孩剪去长发，玩大炮、坦克，他们往往认为这个女孩已经成为一个男孩。这是因为 6 岁以前的儿童的性别没有达到恒常性，不知道自己或他人无论衣服、发型如何改变，性别是不会改变的。

第一节 案例 3

【案例】

牛牛和妞妞是一对龙凤胎，他们过生日的时候，妈妈分别给他们买了遥控车和芭比娃娃。一到家，他们就开始选择自己喜欢的玩具，牛牛拿到了遥控车，看都没看芭比娃娃。妞妞抱着芭比娃娃，但很好奇地观察着遥控车，也想玩一玩。

【解析】

男孩、女孩对玩具的选择具有一定的性别差异，但是男孩对玩具的偏爱更为明显，而女孩对于玩具的选择更加宽泛。

第二节 案例 1

【案例】

妈妈带着 3 岁的女儿在逛街，迎面过来一位留着长发的叔叔，女儿害怕的告诉妈妈说：“妈妈，那个人肯定是个坏人，咱们小心点儿。”看了这个片段后请你对这个现象进行分析。

【解析】

幼儿道德认识的发展水平较低，认识肤浅；概括力差，往往和自己的直接经验或者和具体事物相联系，从直觉的，具体的，表面的，个别的方面去理解和辨别是非，理解很片面。幼儿道德是非观念处于不稳定状态，缺乏道德认识的一致性。幼儿道德评价活动带有很大的情绪性和受暗示性。

案例 2

【案例】

电视正在播放连续剧，讲的是一个犯了错的人改过自新的故事。5岁的小新看着看着有点不解地问：“他是好人还是坏人？”

【解析】

学前儿童判断是非对错有绝对化的倾向，他们的世界里只有“好”和“坏”、“好人”和“坏人”，他们不理解人做了坏事还可以做好事。

第二节 案例3

【案例】

中班的花花在幼儿园里学习了助人为乐的故事，教师要求他们回家做一件助人为乐的事情。妈妈把花花接到家后就一头倒在沙发上，爸爸又不在家，妈妈对花花说：“花花，你老实一会儿，妈妈有些累。”花花对妈妈说：“妈妈，你假装生病了，我可以助人为乐了，老师给我们布置了助人为乐的作业。”接着，她就给妈妈端水、找药，并让妈妈在床上休息，还对妈妈说：“妈妈，你今天生病，好不好？”

【解析】

学前儿童道德概念的掌握是片面的、笼统的，同个别事物相联系，相对直观，往往依据特殊的事例。花花认为助人为乐就是“照顾生病的妈妈”，所以为了完成教师布置的作业，就要求妈妈“生病”。

第三节 案例 1

【案例】

我们成年人把人和物的界限分的很清楚，把想象和实在分的很清楚，在儿童心中这种分别是很模糊的，他把物看成和自己一样，认为他们有生命和痛痒，，孩子看天说，星星在眨眼睛，孩子看露人说花儿再垂泪。 请分析儿童这种心理。

【解析】

这种心理是泛灵论倾向。是学前儿童具有的一种思维特征，即把无生命的对象视为有生命有意向的东西。把死板的物体生命化，把心灵世界物质化。在幼儿心目中，星星和花朵都是有生命有感情的，这种现象类似成人艺术中的“拟人化”，幼儿“泛灵论”的倾向达到的“物我同一”是意识尚未充分泛化的同一，是内在主观世界和物质宇宙尚未分化的混沌状态的一种表现。这些幻想让幼儿获得审美上的满足。

第三节 案例 2

【案例】

小宝已经 3 岁了。近些天，孩子的“言行举止”比较特别。比如，有一天老师带孩子做户外活动时，小宝突然说：“太阳公公一个人在天上，他会不会孤单啊？太阳公公有家吗？有没有爸爸、妈妈？”小宝特别不喜欢老师管他，总是“不听话”。比如，本来会自己好好地用汤匙吃饭，却故意把米粒撒一饭桌，用手捡着放到嘴里。不过小宝有时也挺可爱的。比如，前天中午，老师帮小宝盛好饭，小宝一脸认真地说：“老师，你辛苦了。”孩子的“言行举止”说明了什么？

【解析】

孩子正处于心理的高速发展时期，也是心理发展的敏感期。比如，提出“太阳公公会不会孤单”、“太阳有没有爸爸、妈妈”，说明思维的发展，出现了最初的概括和推理；想像的发生，把对周围世界的认识进行了延伸、扩展。“不听话”说明孩子最初的独立性的出现；“故意用手捡米粒放进嘴里”说明孩子动作技能的发展，对新的动作产生了兴趣；会说“老师辛苦了”，说明儿童已开始使用抽象的词语，但还经常需要和具体活动联系在一起。

第二节 案例3

【案例】

童话故事《小红帽》中有这样一个情节，大灰狼吃了小红帽的姥姥，然后假扮成她，但小红帽没有认出“姥姥”是大灰狼，把它当成了自己的姥姥。学前儿童阅读到这里时都知道大灰狼在欺骗“小红帽”，而且大多数学前儿童都能够理解“小红帽”不知道大灰狼扮演外婆的状态，从而完整地理解故事。

【解析】

“小红帽”有一个的错误信念，即认为大灰狼是她的外婆，这是文学作品的描写。但学前儿童能够认识他人的心理状态，从而理解小红帽的行为，对他人的行为做出因果性的预测。

第四节 案例 1

【案例】

小强在幼儿园里经常为了抢夺玩具与小朋友发生冲突，有时甚至出现对小朋友拳打脚踢等攻击性行为，幼儿园里的小朋友都躲着他。结合案例，试分析影响幼儿攻击性行为的因素有哪些。

【解析】

- (1) 父母的惩罚
- (2) 大众传播媒介
- (3) 强化
- (4) 挫折

第三节 案例2

【案例】

幼儿园里的小朋友正在画画，嘉嘉发现邻座的镇博停住了画笔，似乎在想什么。她看了看镇博的桌子，没有发现油画棒。过了一会儿，嘉嘉的作品快要涂完颜色了，可镇博的作品还没有涂颜色。嘉嘉想了想，问道：“你的油画棒呢？”

“忘带了。”镇博回答。

“那我们一起用我的吧，但不要把我的油画棒弄坏了。”嘉嘉说。

“好的，谢谢你。”

镇博和嘉嘉一起用嘉嘉带来的油画棒。可镇博一不小心把嘉嘉的油画棒弄折了，他不好意思地看着嘉嘉。嘉嘉有点生气，不过想起老师说要互相帮助，就原谅了他。

回到家，嘉嘉告诉妈妈，镇博把她的油画棒弄折了，妈妈说：“没关系，还有一半可以用。”嘉嘉说：“我还以为把东西借给小朋友，你会表扬我吗？”妈妈这才明白，于是又表扬了嘉嘉乐于助人的精神，并告诉她，镇博不是故意弄折油画棒的。嘉嘉很开心，她觉得如果再有小朋友忘带油画棒，她还是会借的。

【解析】

这个案例恰恰符合艾森伯格的亲社会行为理论模型，嘉嘉一开始注意到镇博对油画棒的需要，随即产生了帮助他的意图，并实施了行动，将油画棒借给他。虽然在进行亲社会行为的过程中，嘉嘉遇到了小小的不快，但她还是能够及时调整自己的心态，原谅别人。同时，嘉嘉妈妈的正面强化促进了嘉嘉亲社会行为的发展。我们要看到，及时强化学前儿童的亲社会行为，对他们给予适时适当的教育，对于儿童的亲社会发展以及从他律向自律的转化起着很重要的作用。

第四节 案例 3

【案例】

几个家长在一起谈论有关孩子的问题。一个家长说：“我的孩子（男生）很听话，从不欺负别人，可有一天被班上一个女生给抓破了脸。”另一个家长说：“我是这样告诉我家宝宝的，不许欺负别的小朋友，但如果有人打你，你就使劲打他，咱不能让别人欺负。”还有一个家长说：“我儿子从小就喜欢打人，无论我怎么说都没有用，打骂也没有用。”

【解析】

家长的教养方式会影响学前儿童的攻击性行为。对于学前儿童的攻击性行为，首先要分清楚行为产生的原因，倾听他们的理由，然后依据他们的特点选择适当的惩罚方式。单纯的体罚或言语批评并不一定能够制止学前儿童的攻击性行为。